



# CORTES GENERALES

# DIARIO DE SESIONES DEL

# CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Año 2016

XI LEGISLATURA

Núm. 39

Pág. 1

## JUSTICIA

**PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. PEDRO JOSÉ MUÑOZ GONZÁLEZ**

**Sesión núm. 2**

**celebrada el martes 5 de abril de 2016**

Página

### ORDEN DEL DÍA:

Delegación en la Mesa de la Comisión de la competencia de esta de adopción de los acuerdos a que se refiere el artículo 44 del Reglamento, concordante con la Resolución de la Presidencia de la Cámara de 2 de noviembre de 1983. (Número de expediente 042/000001) .....	2
Proposiciones no de Ley:	
— Sobre medidas para solucionar los problemas que está generando la aplicación Lexnet. Presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. (Número de expediente 161/000152) .....	2
— Sobre el «uso de los medios telemáticos en la Administración de Justicia». Presentada por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV). (Número de expediente 161/000294) .....	2
— Sobre la derogación de la pena de prisión permanente revisable. Presentada por el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana. (Número de expediente 161/000171) ...	9
— Sobre el estudio de una posible reforma normativa encaminada a la instrucción y enjuiciamiento conjunto de mayores y menores de edad, en determinadas circunstancias. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 161/000250) .....	14
— Sobre modificación del artículo 22.1 del Código Civil. Presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. (Número de expediente 161/000265) .....	18
— Sobre actuaciones para promover la claridad del lenguaje jurídico. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 161/000269) .....	23

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 2

- Sobre la investigación del robo de recién nacidos. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 161/000277) ..... 27
- Relativa a la exención del pago de tasas judiciales a las entidades sin ánimo de lucro y a las empresas de reducida dimensión. Presentada por el Grupo Parlamentario Catalán (Democràcia i Llibertat). (Número de expediente 161/000279) ..... 31
- Relativa a los delitos de fraude fiscal y el fraude de subvenciones, desgravaciones o ayudas de las administraciones públicas. Presentada por el Grupo Parlamentario Podemos-En Comú Podem-En Marea. (Número de expediente 161/000300) ..... 36
- Relativa a la suspensión de la aplicación del artículo 324 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal. Presentada por el Grupo Parlamentario Podemos-En Comú Podem-En Marea. (Número de expediente 161/000301) ..... 42
- Relativa al impulso de medidas que permitan un tratamiento específico y adaptado a sus necesidades para los menores de edad en todos los procesos judiciales. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 161/000309) ..... 47

Se abre la sesión a las diez y treinta y cinco minutos.

**DELEGACIÓN EN LA MESA DE LA COMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE ESTA DE ADOPCIÓN DE LOS ACUERDOS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 44 DEL REGLAMENTO, CONCORDANTE CON LA RESOLUCIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA CÁMARA DE 2 DE NOVIEMBRE DE 1983. (Número de expediente 042/000001).**

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, buenos días. Damos comienzo a la sesión de la Comisión de Justicia.

Con carácter previo, les informaré de algunas cuestiones. En primer lugar, observarán que el número de proposiciones no de ley es amplio y, por ello, según acordamos en la reunión de Mesa y portavoces, los turnos establecidos son de cinco minutos para los grupos proponente y enmendante y tres minutos para fijación de posiciones. A efectos de ubicación en la sala, les rogaría que las personas que sean asistentes se sitúen al final y los diputados delante. También les indico que la votación no está prevista antes de la una de la tarde.

Comenzamos ahora con el orden del día. El primer punto, es la delegación en la Mesa de la Comisión de la competencia referida al artículo 44. En la reunión que mantuvimos, la Presidencia indicó a los miembros de la Mesa y a los portavoces que esta competencia se entiende condicionada, en el sentido de que el rechazo de solicitudes de comparecencia exigirá acuerdo unánime de los miembros de la Mesa, quedando en la Comisión la decisión en sentido contrario.

Salvo que alguno de los grupos quiera hacer una intervención sobre esta cuestión, podríamos aprobarlo por asentimiento. ¿Lo aprueban? (**Asentimiento**). Queda aprobado.

### PROPOSICIONES NO DE LEY:

- **SOBRE MEDIDAS PARA SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS QUE ESTÁ GENERANDO LA APLICACIÓN LEXNET. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS. (Número de expediente 161/000152).**
- **SOBRE EL «USO DE LOS MEDIOS TELEMÁTICOS EN LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA». PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV). (Número de expediente 161/000294).**

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos al estudio, debate y votación de las proposiciones no de ley. La primera de ellas es la proposición presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, sobre medidas para solucionar los problemas que está generando la aplicación Lexnet, que, por acuerdo de la Mesa y

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 3

portavoces, se debatirá conjuntamente con la iniciativa número 9, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), sobre el «uso de los medios telemáticos en la Administración de Justicia».

Para su defensa, tienen la palabra los autores de ambas proposiciones, comenzando, en nombre del Grupo Parlamentario Ciudadanos, el señor Gómez Balsera.

El señor **GÓMEZ BALSERA**: Muchas gracias, señor presidente.

Siendo esta mi primera intervención en esta Comisión, y en el Congreso, quiero comenzar saludando y expresando mi consideración a los miembros de la Mesa, así como a las letradas que nos asisten, al igual que a los ujieres y al personal técnico. Para mí será todo un honor trabajar en esta Comisión junto a los diputados y diputadas que la componen.

En cuanto a la exposición de la PNL que nos ocupa, no voy a incidir mucho más en el relato de los problemas ya descritos en el texto de la misma, sino que simplemente destacaré que estos continúan, que son variados, que son muchos y que provocan graves diferencias e inseguridad jurídica a los profesionales, muy especialmente a los justiciables, debido a la diferente aplicación y a la distinta solución y tratamiento que se les están dando en cada territorio. A este respecto, no queremos entrar a determinar una concurrencia de culpa entre el Gobierno central y las respectivas comunidades autónomas, puesto que entendemos que ambas capas de la Administración tienen su parte de culpa en estos problemas, aunque no vamos a concretarlos, sino que lo que queremos hacer es precisar de forma clara el objeto y fin de esta iniciativa.

No pedimos que la plataforma Lexnet deje de utilizarse, porque compartimos el objetivo de papel cero de la Administración de Justicia y la necesidad de la modernización de la misma, lo que solicitamos es una moratoria de la obligatoriedad de uso exclusivo de la plataforma para la presentación de escritos y demandas. Solo eso. No pedimos una moratoria de Lexnet, sino que se pueda seguir utilizando el papel debido al mal funcionamiento de esta plataforma. Lo planteamos así, primero, en aras de la seguridad jurídica, ya que la preclusión y los trámites podrían verse comprometidos, lo que perjudicaría gravemente, como hemos dicho antes, a los justiciables; en segundo lugar, también aras de la dignidad y aprovechamiento con el que los funcionarios de la Administración de Justicia, así como los profesionales liberales, abogados, procuradores, ejercen su trabajo diario, dado que despachos y oficinas judiciales se encuentran en muchos casos colapsados por los problemas que presenta esta plataforma. Continuamente oímos relatos de compañeros que nos dicen que después de estar una hora subiendo documentos, cuando le dan a enviar ocurre un fallo y han perdido ese tiempo de trabajo. Entre todos tenemos que intentar poner remedio a esto.

Finalmente, quiero puntualizar que se insta la moratoria con carácter exclusivamente temporal porque en Ciudadanos creemos que, en caso de ser aprobada, debe ser acotada en el tiempo para que tenga un horizonte claro de solución a los problemas que la plataforma presenta y que debe ser objetivo del Gobierno y de todas las comunidades autónomas la solución de estos problemas para conseguir un sistema de notificaciones y presentación de escritos seguro, eficaz, útil y rápido.

Pregunto al señor presidente si considera oportuno que en este mismo turno de palabra me refiera ya a la PNL del Grupo Parlamentario Vasco.

El señor **PRESIDENTE**: Sí, señoría.

El señor **GÓMEZ BALSERA**: En cuanto a esta proposición de uso de medios telemáticos en la Administración de Justicia, conviene precisar que no versa exactamente sobre lo mismo que la nuestra. No es lo mismo el expediente judicial electrónico que la plataforma de envío y recepción de notificaciones y de presentación de escritos Lexnet.

Compartimos, por supuesto, el objetivo del expediente judicial electrónico, que debe ser entendido como ese corpus digital conformado por las resoluciones judiciales y los escritos de las partes que va creciendo, que va incorporando esas nuevas resoluciones y esos nuevos escritos, que va completándose a medida que transcurre el proceso judicial, y que puede ser consultado por las partes debidamente personadas en el proceso. Compartimos, igualmente, la necesidad de reevaluar lo conseguido hasta ahora, tal y como propone esta iniciativa, así como la necesidad de evaluar los errores que se hayan podido cometer en el desarrollo de este expediente judicial electrónico y, una vez estudiados, ver el nuevo rumbo que haya de tomar este objetivo. Por ello, anunciamos que votaremos favorablemente la convocatoria del Comité técnico estatal de la Administración judicial electrónica con el mandato contenido en esta iniciativa, así como su posterior comparecencia ante esta Comisión una vez presenten el resultado de su estudio de evaluación y viabilidad.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 4

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Legarda.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Gracias, señor presidente.

Quiero sumarme introducción y a la presentación que ha hecho nuestro compañero y portavoz de Ciudadanos.

Entro en nuestra proposición, que es más amplia que la de Ciudadanos, aunque tiene una parte coincidente con ella. La Ley 18/11 es la que establece el uso de medios digitales en la Administración de Justicia, y la parte más troncal es el expediente judicial electrónico que, como dice la exposición de motivos, es el heredero digital de los autos. La implantación de este expediente judicial electrónico tuvo una primera fase, que fueron los sistemas de gestión procesal, tanto en la oficina judicial como en la oficina fiscal. Aquí detectamos ya un primer bloque de problemas, porque estos sistemas de gestión procesal, tanto en la oficina judicial como en la oficina fiscal, no están integrados en todos los partidos judiciales. De ahí viene la queja de la fiscalía, vinculada a Lexnet, que dice que hasta que no estén integradas informática y telemáticamente las dos oficinas Lexnet no puede funcionar, porque no habrá una intercomunicación entre estas dos oficinas. No es una oposición a Lexnet, ni mucho menos, pero se pide una moratoria hasta que en todos los partidos judiciales haya una integración de estas dos oficinas a través de los sistemas de gestión procesal.

Con posterioridad, el capítulo IV del título IV de esta ley establece los sistemas de comunicación entre operadores jurídicos profesionales, tanto para la presentación de escritos y documentos de los abogados, procuradores y graduados sociales, como para las comunicaciones procesales de los órganos judiciales y fiscales. Estos instrumentos, que están interconectados en el Estado, tienen su nombre: Minerva, Fortuny y Lexnet. Nosotros decimos que la implantación de la Ley 18/11 en estas distintas fases no se ha completado en las distintas administraciones de Justicia, y el colofón ha sido Lexnet. Las comunidades autónomas con competencias en la Administración de Justicia han creado también sus propios sistemas de comunicaciones. Por eso, nosotros proponemos convocar con carácter urgente al Comité técnico estatal para que reevalúe la viabilidad temporal, económica y técnica de los hitos establecidos en la Ley 18/11.

Nosotros detectamos dos grandes focos de problemas. En primer lugar, la falta de integración de las oficinas judicial y fiscal. Esto puede quedar afectado por la no implantación en todos los partidos judiciales de las nuevas oficinas judiciales y fiscales. A este problema, que es que este paso todavía no está plenamente implantado en todos los partidos judiciales, se ha sumado el de la integración de los agentes externos profesionales de la justicia a través del instrumento Lexnet. El principal problema, y de ahí vienen las quejas a nivel estatal, es que la fiscalía sostiene que no es un instrumento hábil, en la medida en la que no están interconectadas las dos oficinas, la judicial y la fiscal, y también hay quejas de los trabajadores de la Administración de Justicia, porque entienden que se trata simplemente de un correo electrónico, puesto que en realidad los documentos que envían los profesionales o las comunicaciones no se integran debidamente en lo que antiguamente llamábamos los autos. Son los profesionales de la Justicia, los trabajadores de las oficinas judiciales, los que reciben por correo electrónico la documentación que les mandan los profesionales y luego la tienen que —entre comillas— repicar para introducirla en sus correspondientes expedientes.

Entendemos que después del tiempo transcurrido desde la promulgación de la Ley 18/11 y finalizado el plazo de su implantación, que se ha adelantado a enero, puesto que estaba prevista para junio de este año, conviene hacer una revisión de todo lo avanzado y de cuáles han sido los problemas que han ido surgiendo. A raíz de esta revisión, y entendemos que el órgano más adecuado sería el Comité técnico estatal, que se replanteen todas las cuestiones temporales, económicas y técnicas que derivan del sistema. Por eso creemos que nuestra propuesta es un poco más amplia que la del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor **PRESIDENTE**: A estas iniciativas han presentado enmiendas dos grupos parlamentarios. A la de Ciudadanos han presentado enmiendas el Grupo Parlamentario Podemos-En Comú Podem-En Marea y el Grupo Socialista. A la del Grupo Parlamentario Vasco ha presentado enmienda el Grupo Socialista.

Para la defensa de su enmienda, por el Grupo Parlamentario Podemos-En Comú Podem-En Marea, tiene la palabra el señor Bravo.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 5

El señor **BRAVO BUENO**: Para defender nuestra enmienda de adición a la PNL de Ciudadanos debemos empezar diciendo que la modernización tecnológica es una aspiración que tiene unos beneficios tan evidentes que no hacen falta grandes argumentaciones para defenderla. Es una aspiración que todos tenemos. El problema es que esa modernización no se consigue poniendo una fecha mediante una ley, no se consigue por decreto estableciendo la fecha en la que mágicamente seremos modernos, sino que tiene que ir de la mano de un sistema técnico informático hábil para conseguir los fines que pretende. Y eso no es lo que ha sucedido con el sistema Lexnet que, efectivamente, como ha dicho el representante del Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene los fallos que se han planteado.

Estamos de acuerdo con esta moratoria en la obligatoriedad del uso de Lexnet, pero no debe ser para que los profesionales de la justicia se repongan del susto de los fallos que ha tenido este sistema, sino para que este se optimice, se mejore y pueda ser posible su uso con seguridad jurídica, pero no solo para los usuarios de un determinado sistema operativo —parece que Lexnet solo se lleva bien con empresas como Microsoft—, sino para usuarios de cualquier tipo de sistema, incluido el *software* libre. Pero hay una cuestión añadida que han defendido juristas de reconocido prestigio y probada competencia, como Javier de la Cueva, que nos parece no más importante, pero sí igual. Como digo, juristas como Javier de la Cueva han subrayado una cuestión que creemos que es fundamental, que es el hecho de que el sistema Lexnet está administrado y gestionado por el Ministerio de Justicia. Este órgano del Poder Ejecutivo, por tanto también del Gobierno, tiene acceso a todos los expedientes de casi todas las jurisdicciones, incluyendo todos los pasos que se dan en un proceso judicial, no solo a las sentencias, a los escritos rectores y fundamentales del procedimiento, sino absolutamente a todos los datos íntimos y especialmente sensibles de toda la ciudadanía. Además, tiene la posibilidad de fiscalizar el trabajo diario de la judicatura.

Para nosotros, esto plantea dos problemas legales muy evidentes. El primero tiene que ver con el derecho a la intimidad de la ciudadanía. Creemos que al estar este sistema en manos del Poder Ejecutivo, en definitiva, del Gobierno, que tiene acceso a datos especialmente sensibles de la ciudadanía, podría incumplirse el artículo 8, apartados 1 y 2, del Convenio Europeo de Derechos Humanos, que habla sobre la intimidad de la ciudadanía y la prohibición de la injerencia que no esté legalmente prevista. Segundo, que el Poder Ejecutivo tenga un control fiscalizador sobre el trabajo diario de la judicatura podría entrar en contradicción con la independencia judicial y provocar el solapamiento de dos poderes nucleares de nuestro Estado de derecho y, por tanto, ser contrario al artículo 117 de la Constitución Española.

Si el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, en su sentencia de 8 de abril de 2014, anuló la directiva que regulaba el almacenamiento de datos por parte de las operadoras, entendemos que con mayor razón anularía una disposición como esta que otorga este almacenamiento al Poder Ejecutivo, al Gobierno, frente al Poder Judicial, que es quien debería tenerlo; si este mismo tribunal, en su sentencia de 6 de octubre de 2015, anuló la decisión de la Comisión Europea que facultaba a que determinados datos se transfirieran desde Europa a Estados Unidos, en el caso de Facebook sin que se pudiera asegurar que no habría intromisión de la NSA, que es un organismo dependiente del Ejecutivo estadounidense, entendemos que con mayor razón ocurriría lo mismo en este caso.

Para concluir, quería plantear a sus señorías, respecto de la PNL de Ciudadanos, qué votarían en el caso de que lo que se propusiera fuera, directamente y sin atajos, una ley que permitiera expresamente que el Ejecutivo pudiera controlar los datos judiciales de todos y cada uno de los ciudadanos y ciudadanas de este país y de todas las personas llamadas al proceso, con la sensibilidad de los datos de los que hablamos, puesto que son de procesos judiciales; qué votarían si se permitiera expresamente que el Poder Judicial pudiera fiscalizar el trabajo diario de la judicatura, con el atentado a la independencia judicial que eso supondría. En este caso, si se dijera de forma expresa, ¿qué se votaría? No ha hecho falta que se haga, ha bastado simplemente con que el código informático diga y afirme lo que la ley niega, que *de facto* es lo que se está haciendo.

Por lo que respecta a la propuesta del PNV —ya termino—, únicamente diré que votaremos favorablemente. No nos parece que reste la comparecencia del Comité técnico estatal que proponen, sin perjuicio del resultado de ese estudio y reevaluación.

El señor **PRESIDENTE**: Para la defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Such.

La señora **SUCH PALOMARES**: Gracias, señor presidente.

El Grupo Socialista ha presentado una enmienda de modificación a las dos proposiciones no de ley, a la de Ciudadanos relativa a Lexnet, y a la del PNV sobre los usos telemáticos en la Administración de

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 6

Justicia. Retiramos la enmienda de modificación a la PNL del Grupo Parlamentario de Ciudadanos y mantenemos la que añade un apartado a la del PNV porque creemos que la completa y clarifica.

La enmienda que presentamos clarifica los motivos por los que urge convocar al Comité técnico estatal de la Administración judicial electrónica. Todas y todos somos conocedores de las deficiencias y graves disfunciones que está presentando la utilización de la obligatoria aplicación llamada Lexnet, que se implantó a partir del 1 de enero de 2016. Entre estas deficiencias destacan la falta de adecuación de los medios informáticos a las necesidades de la tramitación del procedimiento, la falta de una adecuada formación e información ante la precipitada puesta en funcionamiento de Lexnet por parte de los operadores jurídicos, el incremento de los plazos en la tramitación de los procedimientos, así como el aumento de las cargas administrativas.

Como sabemos, el sistema de gestión de comunicaciones Lexnet no ha cumplido las expectativas que había anunciado el Ministerio de Justicia. El mal llamado papel cero, aprovechado con tintes propagandísticos por el ministro de Justicia, supone que en la Administración judicial no se haya implantado todavía la justicia digital; es decir, el papel cero todavía no es una realidad, ya que se está imprimiendo más papel que nunca en las oficinas judiciales pues, como conocemos, la presentación telemática es obligatoria para los profesionales de la justicia, pero es imprescindible incorporar el expediente en el procedimiento, lo que va a costa del presupuesto público.

Es evidente que la implantación de Lexnet necesita un tiempo de ajuste, y de esto ya se advirtió al ministro de Justicia en diversas ocasiones, pero lo que no podemos consentir, y está sucediendo, es que no se adopten soluciones inmediatas ante las incidencias surgidas o que no se garantice el derecho a la tutela judicial efectiva de las partes afectadas. Señorías, exigimos que tras la evaluación del sistema Lexnet por parte del Comité técnico se apliquen de forma inmediata los mecanismos que resuelvan los problemas derivados de su implantación, así como que se informe a esta Comisión sobre la situación en la que se encuentra la consecución del expediente judicial electrónico. Hasta que no se afronte el hecho de llevar a cabo una transformación estructural y modernizadora de la Administración de Justicia no superaremos la concepción de la justicia basada en el papel y en la simplificación de su gestión.

Con esta enmienda completamos la proposición no de ley presentada por el PNV, porque creemos que es necesario que se revisen los hitos que el Ministerio de Justicia se había marcado para la llegada del expediente judicial electrónico.

El señor **PRESIDENTE**: En turno de fijación de posiciones, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto. **(Pausa)**.

Por el Grupo Parlamentario Catalán (Democràcia i Llibertat), tiene la palabra la señora Ciuró.

La señora **CIURÓ I BULDÓ**: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días señorías. Democràcia i Llibertat dará su voto afirmativo a ambas proposiciones no de ley, tanto a la presentada por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos como a la del PNV.

Se ha hablado de la necesidad de la digitalización de la justicia, ya que emite una ingente cantidad de documentos que, en sí mismos, constituyen las garantías del proceso. Por tanto, conviene caminar hacia una auténtica digitalización que permita una economía de medios a la vez que una mejora en el tratamiento de los mismos. En el siglo XXI las comunicaciones son un privilegio y, por tanto, hay que aprovecharlas. Ahora bien, también es cierto que en Democràcia y Llibertat tenemos que denunciar la nula o poca previsión que ha habido a la hora de implementar el sistema Lexnet, a la par que se ha hecho de espaldas a las actuaciones que en materia de digitalización han realizado comunidades autónomas como Cataluña que tienen competencias en la materia. De hecho, en Cataluña caminamos hacia el expediente judicial. Hace ya unos años que implantamos esta forma de expediente electrónico, donde se puede consultar el expediente judicial, que es lo que creemos que constituye un auténtico avance hacia el papel cero. Entendemos que ha sido un error la implantación de Lexnet sin contar con los avances que en la materia se han realizado en comunidades autónomas como Cataluña, caminando hacia el expediente electrónico. Se conseguirá el objetivo de papel cero cuando exista el expediente electrónico. Por tanto, mediante esta implementación no se ha emprendido una buena digitalización de la justicia. Ha consensuado a todo el sector diciendo que no se producían las necesarias garantías del sistema y, por tanto, la tutela judicial efectiva no se veía reconocida a través del tratamiento informático que se daba actualmente en la implementación del sistema Lexnet. Estaremos de acuerdo, como hemos manifestado, con ambas proposiciones no de ley. En el bien entendido que conviene la digitalización y conviene hacerla con

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 7

planificación y sobre todo colaborando con las comunidades autónomas que tienen competencias en la materia. Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana.

La señora **CAPELLA I FARRÉ**: Gracias. Intervengo para manifestar el voto favorable de Esquerra Republicana a las dos proposiciones no de ley y en el mismo sentido que apuntaba la representante de Democràcia i Llibertat, Cataluña desde hace ya mucho tiempo inició el camino hacia la presentación telemática de demandas y notificaciones con el colectivo de procuradores. La aprobación de la Ley 18/2011, de 5 de julio, vino a ratificar esta tendencia que ya habíamos iniciado en Cataluña y, por tanto, avalaba en definitiva los pasos que se habían iniciado. Lo cierto es, como también se apuntan en las dos proposiciones no de ley, que el sistema Lexnet ha comportado serias dificultades, por cuanto una cosa es hacer la ley y la otra es delegar, en aquellas comunidades que tienen las competencias asumidas, la ejecución, la planificación, la implementación, la formación y la destinación de los recursos pertinentes para poder desplegar el sistema Lexnet.

En definitiva, Esquerra Republicana está a favor obviamente del papel cero en los juzgados y en toda la Administración pública, pero entendemos que la misma debería de llevarse a cabo con seguridad jurídica para los usuarios y con la protección debida de toda la información. No puede pasar en este momento —se apuntaba por el representante de Ciudadanos— que los procuradores, las personas que utilizan el sistema Lexnet, pasan horas y horas intentando enviar los documentos vía telemática y que ello comporta muchas veces pérdida de tiempo, la indeterminación y la inseguridad de si ha sido presentado o no el documento. En definitiva no garantiza la seguridad ni tampoco la protección de los derechos y la no pérdida de derechos al no constar que el documento ha sido presentado en debido tiempo. Por eso Esquerra Republicana apoya las dos proposiciones no de ley y, en definitiva, entendemos que la moratoria servirá para que el Ministerio de Justicia haga las modificaciones necesarias para que el sistema no colapse. Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Capella.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Molinero.

El señor **MOLINERO HOYOS**: Gracias, señor presidente.

Señorías, tomo la palabra para fijar la posición en nombre del Grupo Parlamentario Popular y anunciarles que no vamos a apoyar las proposiciones no de ley presentadas por el Partido Nacionalista Vasco y por Ciudadanos. Les voy a explicar las razones por las cuáles no las vamos a aceptar. Respecto a la proposición no de ley de Ciudadanos no podemos apoyarla porque consideramos que su contenido es insuficiente para el fin que se pretende. Decimos que es insuficiente, ya que no basta con modificar el Real Decreto de comunicaciones electrónicas, sino que además habría que acudir a modificar la Ley de Enjuiciamiento Civil; cosa que no se recoge en la propia proposición. Compartimos con su señoría que a partir de la entrada en vigor de la Ley de Enjuiciamiento Civil durante el periodo de estabilización de la misma se han presentado una serie de incidencias que ha sido necesario solventar con toda rapidez. Para identificar estas incidencias el ministerio estableció un plan de seguimiento y control que permite, en primer lugar, detectar inmediatamente y a la mayor brevedad posible esas incidencias y, en segundo lugar, tomar las medidas necesarias para corregirlas. Con el fin de paliar esas incidencias se diseñó un completo plan de medida de organización en la arquitectura tecnológica con la que se pretende solventar las puntuales interrupciones propias del servicio, así como la lentitud del sistema. Por tanto, podemos decir que en las comunidades con competencias no transferidas el sistema funciona razonablemente bien. Respecto a las comunidades con competencias transferidas es cierto que no ha sido posible la integración automática de sus respectivos sistemas de gestión al Lexnet, debido a que no han podido acometer de manera inmediata las modificaciones pertinentes, pero se está haciendo un gran esfuerzo por estas comunidades para su completa integración. Para paliar esas deficiencias el ministerio ha prestado una serie de apoyos tecnológicos necesarios, incluso la creación de un buzón de tramitación.

Respecto a la proposición no de ley del Partido Nacionalista Vasco, tampoco podemos apoyarla, porque no consideramos necesario convocar de manera urgente el Comité técnico estatal de la Administración Judicial Electrónica dada la labor permanente que viene realizando desde su constitución. Como muy bien sabe su señoría, el Comité técnico estatal reúne al grupo de trabajo de comunicaciones

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 39

5 de abril de 2016

Pág. 8

telemáticas con una periodicidad quincenal para hacer un seguimiento y evaluación de la implantación del proyecto de comunicaciones electrónicas. Fruto de ese trabajo se ha elaborado ya un plan de seguimiento específico y un borrador de balance e implantación que fueron presentados en la última reunión que se celebró en Navarra el día 9 de marzo.

En cuanto al expediente judicial electrónico, en la reunión celebrada en Navarra también se acordó convocar para el mes de abril, en el seno del comité, a todas las administraciones en una sesión monográfica del expediente judicial. El documento de conclusiones se incorporará brevemente al balance anteriormente mencionado y se presentará para su aprobación al pleno del órgano a primeros del mes de junio, bajo la presidencia del ministro. En consecuencia, en breves fechas dispondremos de un balance completo de las incidencias y soluciones que deben aplicarse. Sobre la base de este gran trabajo que viene realizando este comité y los resultados se espera un incremento de las comunicaciones en orden al 502% en escritos iniciadores, al 22,7% en escritos de trámite y al 9% en notificaciones en los tres primeros meses del año con respecto al ejercicio anterior.

Para finalizar podemos afirmar que en el ámbito de las competencias territoriales del ministerio, desde el 1 de enero de 2016, son posibles las comunicaciones electrónicas en todos los órganos jurisdiccionales y para todos los operadores jurídicos. En las comunidades como Andalucía, Madrid y Canarias se está trabajando activamente para conseguir la integración inmediata de ese sistema al sistema de gestión procesal. Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor portavoz.

Pregunto a los grupos autores de la iniciativa, a efectos de posterior votación, en relación con las enmiendas que se han presentado. Señor Gómez, en la iniciativa del Grupo de Ciudadanos he creído entender que había una retirada de la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista y subsiste la enmienda del Grupo Podemos-En Comú Podem-En Marea. alguna de ellas, quitando la última, la número cuatro de las calificadas como número tres en la presentación del grupo, las otras van referidas a la denominada exposición de motivos. Si las admite podrían votar indicándoles que ello no figurará en lo que se remita al Gobierno, saben que en esta Comisión la Mesa general del Congreso entendió que las proposiciones no de ley serían para el Gobierno que en su caso se constituya. Quería conocer su opinión en relación con ello, porque en la exposición de motivos tampoco aparecen publicadas.

El señor **GÓMEZ BALSERA**: Gracias, presidente.

En primer lugar, agradecemos al Grupo Socialista la retirada de su enmienda y consideramos que queda mejor encajada.

El señor **PRESIDENTE**: Le estoy pidiendo su opinión, por el número de iniciativas que hay, que nos diga si admite y en qué términos la enmienda del Grupo de Podemos.

El señor **GÓMEZ BALSERA**: Gracias, señor presidente.

Admitimos la primera en la medida que ahonda en los problemas que describimos en nuestro texto y si no lo recogimos en su día fue porque precisamente la reunión del consejo fiscal se produjo con posterioridad a la redacción de esta iniciativa. En cuanto a las demás no podemos admitirlas, no porque no compartamos la preocupación expresada en las mismas, que las compartimos.

El señor **PRESIDENTE**: No le pido que motive el rechazo, porque si no eso debería hacerlo en la intervención, sino que me diga si admite solo la primera.

El señor **GÓMEZ BALSERA**: Solo la primera.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Por nuestra parte sí admitiríamos la enmienda sobre la proposición no de ley del Grupo Socialista como un punto primero que precedería a los dos nuestros.